



Nr	Document	Paragraaf / Eis - Artikel	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord Kentalis	Wijziging document Kentalis
1	1e Nota van Inlichtingen - TNS14503 - Publicatie 16042025.xlsx	Vraag 190	Inschrijver is wholesale partner met directe koppelingen naar alle gangbare providers, datacenters en internet exchanges in Nederland, en biedt een moderne SD-WAN-oplossing waarbij per locatie een virtuele lokale break-out wordt gerealiseerd binnen een centraal beheerde SD-WAN overlay-architectuur. Dit garandeert directe internettoegang per locatie via de door Inschrijver geleverde en beheerde nationale infrastructuur, conform de functionele eisen uit het Programma van Eisen. Inschrijver merkt op dat deze technische invulling afwijkt van het antwoord op vraag 190, waarin wordt gesproken over "per locatie een lokale break-out". Kan Kentalis bevestigen dat binnen de gestelde eisen ruimte bestaat voor deze interpretatie, waarbij het verkeer per locatie direct het internet op gaat via een centraal beheerde overlay-oplossing met virtuele lokale break-outs? Inschrijver ziet in deze aanpak voordelen op het gebied van kostenbesparing, evenals optimalisatie van beheer en monitoring.	25-4-2025	Nee, per locatie zal er een lokale internet breakout moeten komen om de weerbaarheid van de infrastructuur te bevorderen.	
2	NVI-vraag 190	Eis D7	Inschrijver beschikt over een eigen landelijke netwerkinfrastructuur met directe koppelingen naar alle toonaangevende providers en internet exchanges in Nederland. Is Kentalis, met het oog op kostenoptimalisatie, bereid om een invulling te accepteren waarbij verkeer per locatie direct het internet op gaat via de landelijke infrastructuur van inschrijver in combinatie met een centraal beheerde SD-WAN Oplossing i.p.v. een lokale internet-breakout per locatie. Waarbij volledig wordt voldaan aan alle gestelde eisen en het beveiligingsbeleid, en deze werkwijze aantoonbaar bijdraagt aan verlaging van de totale kosten voor Kentalis?	29-4-2025	Nee, per locatie zal er een lokale internet breakout moeten komen om de weerbaarheid van de infrastructuur te bevorderen.	
3	Beschrijvend document	3.2.2	Opdrachtgever heeft de kerncompetenties aangepast maar nog niet bijlage 1B hierop aangepast. Kan dit alsnog worden verzorgd?		Bedankt voor uw alertheid, de gewijzigde kerncompetenties zijn aangepast in bijlage 1.B.	Bijlage 1B - Referentieopdracht
4	NVI I	NVI-vraag 5 (mbt artikel 7.2)	art. 7.2: Inschrijver acht het redelijk om artikel 7.2 zo aan te passen, dat Opdrachtnemer bij een onverhoopte en onverwachte overschrijding van een overeengekomen termijn eerst door Opdrachtgever schriftelijk in gebreke wordt gesteld en een redelijke termijn wordt gegeven om alsnog aan haar leveringsverplichting te voldoen, alvorens Opdrachtnemer in verzuim geraakt. Kan Opdrachtgever met deze aanpassing instemmen?		Opdrachtgever is bereid om de eerste twee zinnen van artikel 7.2 AVG te laten vervallen. Dat maakt echter nog niet dat bij een (toerekenbare) tekortkoming in alle gevallen een ingebrekestelling vereist is voor ontbinding of schadevergoeding. Ook in het geval van bijvoorbeeld (er zijn meer situaties denkbaar) blijvende onmogelijkheid (6:81 lid 1 BW) of wanneer Opdrachtgever uit een mededeling van Opdrachtnemer moet afleiden dat deze in de nakoming van de verbintenis zal tekortschieten (6:83 sub c BW) ontstaat, zonder ingebrekestelling, verzuim. Het is niet de bedoeling van Opdrachtgever om daarvan af te wijken. Opdrachtgever is uitsluitend bereid om Gegadigde tegemoet te komen ten aanzien van het fataal zijn van direct verzuim bij termijn overschrijding (6:83 sub a BW). De aanpassing is opgenomen in artikel 4.19 van de concept overeenkomst in bijlage 6.A. Wat maakt dat artikel 4.4. van de concept overeenkomst in bijlage 6.A. is vervallen	Bijlage 6.A. - Concept Overeenkomst
5	NVI I	NVI-vraag 6	Kan in plaats van een bankgarantie dan worden volstaan met het overleggen van de doorlopende en bij de KvK gedeponeerde 403 verklaring?		akkoord, staat ook zo in de AIVG dus behoeft geen aanpassing (bankgarantie of 403 verklaring)	n.v.t.
6	NVI I	NVI-vraag 13,14,15	NVI-vragen 13-15 Er zijn door Inschrijvers vragen gesteld over artikel 20 van de AIVG 2022, welke artikel thans ernstige bedrijfseconomische risico's met zich meebrengt voor Inschrijvers. Opdrachtgever heeft de voorstellen van Inschrijvers grotendeels afgewezen. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever deze antwoorden te herzien. Slechts de totale aansprakelijkheid van Inschrijver wordt in hoogte beperkt, waarbij echter van een proportionele verhouding tussen de opdrachtwaarden en de potentiële aansprakelijkheid voor Opdrachtnemer geenszins sprake is. Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Graag lichten wij dit hieronder toe: Voorschift 3.9 D van de (voor elke aanbestedende dienst geldende) Gids Proportionaliteit bepaalt: 1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daardoor werkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidsniveaus in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Het genoemde maximum in artikel 20.2 is disproportioneel hoog in verhouding tot de waarde van de betreffende overeenkomst (de opdracht), in combinatie met het feit dat aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten, wat in de markt wel gangbaar is, komt dit per saldo neer op een hoger bedrijfsrisico dan Inschrijver kan accepteren om tot inschrijving over te gaan.		Kentalis is bereid om de eerste twee zinnen van artikel 7.2 AVG te laten vervallen. Dat maakt echter nog niet dat bij een (toerekenbare) tekortkoming in alle gevallen een ingebrekestelling vereist is voor ontbinding of schadevergoeding. Ook in het geval van bijvoorbeeld (er zijn meer situaties denkbaar) blijvende onmogelijkheid (6:81 lid 1 BW) of wanneer Opdrachtgever uit een mededeling van Opdrachtnemer moet afleiden dat deze in de nakoming van de verbintenis zal tekortschieten (6:83 sub c BW) ontstaat, zonder ingebrekestelling, verzuim. Het is niet de bedoeling van Opdrachtgever om daarvan af te wijken. Opdrachtgever is uitsluitend bereid om Gegadigde tegemoet te komen ten aanzien van het fataal zijn van direct verzuim bij termijn overschrijding (6:83 sub a BW). De aanpassing is opgenomen in artikel 4.19 van de concept overeenkomst in bijlage 6.A. Wat maakt dat artikel 4.4. van de concept overeenkomst in bijlage 6.A. is vervallen Kentalis is bereid om deels aan de bezwaren van inschrijvers met betrekking tot artikel 20 AIVG tegemoet te komen. Kentalis kan instemmen met het verwijderen van de aparte categorie voor aanbestedingsplichtige opdrachten. Om het artikel over de beperking van aansprakelijkheid verder te versimpelen zal ook de eerste categorie (contractwaarde lager of gelijk aan EUR 125.000,-) worden verwijderd, aangezien de contractwaarde daar toch boven zal liggen. In artikel 4.20 van de concept overeenkomst uit bijlage 6.A. komt Artikel 20.2 dan te luiden De aansprakelijkheid van Leverancier is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van EUR 1.250.000,- (zegge: één miljoen tweehonderdvijftigduizend euro met een maximum van EUR 2.500.000,- (zegge: twee miljoen vijfhonderdduizend euro) per kalenderjaar. Omdat de opdracht viel in de hogere categorie voor aanbestedingsplichtige opdracht, waarvoor op grond van artikel 20.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gezondheidszorg (AIVG) 2022 een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 geldt, wordt met deze aanpassing de maximale aansprakelijkheid in feite gehalveerd. Daarmee wordt dus tegemoetgekomen aan de wens van inschrijvers om de maximale aansprakelijkheid te beperken. Opdrachtgever is niet bereid om de aansprakelijkheid nog verder in omvang te beperken. Voor zover betoogd zou worden dat een schadeveroorzakende gebeurtenis een grote groep klanten kan betreffen waardoor de verzekering niet afdoende zou zijn als ten aanzien van die klanten een dergelijke aansprakelijkheid wordt aanvaard geldt allereerst dat Opdrachtgever ervan uit gaat dat de meeste schadeveroorzakende gebeurtenissen alleen zullen zien op Opdrachtgever. Voor zover het gaat om schadeveroorzakende gebeurtenissen die veel klanten raken zal het daarnaast vermoedelijk vaak gaan om situaties waarin sprake is van overmacht	Bijlage 6.A. - Concept Overeenkomst
7	NVI I	NVI-vraag 16	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoord op deze vraag te heroverwegen. Hoewel Inschrijver begrip heeft voor de uitlijning van Opdrachtgever bij het antwoord op deze vraag, zijn onbeperkte aansprakelijkheidsbedingen voor Inschrijver niet acceptabel. Daar het aansprakelijkheidsartikel zeer ruim is opgesteld, acht Inschrijver de kaders van de aansprakelijkheid ook ten aanzien van een schending van intellectuele eigendomsrechten of wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de werkveringsverantwoordelijke niet onredelijk. Is Opdrachtgever bereid om haar antwoord te herzien?		Kentalis is bereid om de beperking van de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 20.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gezondheidszorg (AIVG) 2022 (zoals aangepast op de wijze als beschreven in het antwoord op vraag 6) ook van toepassing te laten zijn op aansprakelijkheid als gevolg van schending van intellectuele eigendomsrechten. Dat betekent dat artikel 20.3 sub c van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gezondheidszorg (AIVG) 2022 komt te vervallen, dit is opgenomen in artikel 4.21 van de concept overeenkomst uit bijlage 6.A. Voor wat betreft aansprakelijkheid die voortkomt uit de bescherming van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 20.3 sub f van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gezondheidszorg (AIVG) 2022 is Opdrachtgever bereid om deze, voor zover deze: 1. Het op boetes van de toezichthoudende autoriteit; en 2. Het in artikel 20.2 (zoals aangepast op de wijze als beschreven in het antwoord op vraag 6) opgenomen bedragen te boven gaat, te beperken tot uitsluitend het bedrag van in het betreffende geval maximaal op te leggen boete. Dat wordt bereikt door de volgende tekst toe te voegen aan artikel 20.3 sub f van de Algemene Inkoopvoorwaarden Gezondheidszorg (AIVG) 2022: "Indien en voor zover de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer bestaat uit verhaal door Opdrachtgever op Opdrachtnemer van een aan Opdrachtgever door de toezichthoudende autoriteit opgelegde geldboete is deze aansprakelijkheid beperkt tot de in artikel 20.2 genoemde bedragen, met als maximum het bedrag van de boete die in het betreffende geval maximaal aan Kentalis kan worden opgelegd op grond van wet- en regelgeving" Dit zal als zodanig worden in artikel 4.22 van de concept overeenkomst uit bijlage 6.A.	Bijlage 6.A. - Concept Overeenkomst
8	Bijlage 5 Programma van Eisen - SD-Wan Netwerkdiensten 2025	G12	Opdrachtnemer hanteert een reactietijd van 15 minuten bij een Prioriteit Hoog incident. Opdrachtnemer hanteert als acceptatie het moment van het aanmaken van het ticketnummer. Een ticketnummer wordt aangemaakt bij melding van het incident (re-actief en pro-actief). Kan Opdrachtgever instemmen met deze werkwijze?		15 min is acceptabel om een incident met een prio hoog aan te melden of dat deze automatisch gegeneert wordt.	
9	NVI I	NVI - vraag 252, 253	Inschrijver hanteert marktconforme oplostijden voor incidenten. Voor een optimale dienstverlening vraagt Inschrijver daarom ook zoveel mogelijk gebruik te maken van standaard beschikbare diensten in de markt. Inschrijver weet ook dat iedere verstoring nadelige gevolgen heeft voor eindgebruikers van opdrachtgever en tracht dan ook incidenten tot een minimum te beperken. Inschrijver stelt de volgende uniforme oplostijden gedurende een servicewindow van 24/7 voor ingedeeld naar de ernst van een incident: Prioriteit 1 (Hoog): reactietijd < 15 mins, reparatietijd maximaal 4 uur Prioriteit 2 (Medium): reactietijd < 30 mins, reparatietijd binnen 8 uur Prioriteit 3 (Laag): reactietijd < 60 mins, reparatietijd binnen 48 uur		Kentalis is niet akkoord met uw voorstel, maar heeft de acceptatietijden en aanvangstermijnen voor herstelwerkzaamheden vernauwd zie eis G12 in het programma van eisen van bijlage 5.	Bijlage 5 - Programma van Eisen
10	Bijlage 5 Programma van Eisen - SD-Wan Netwerkdiensten 2025	F3	Kan opdrachtgever aangeven of dit 14 dagen werkdagen betreft of kalenderdagen?		Het betreft 14 kalenderdagen. Eis F1 in bijlage 5 Programma van Eisen is aangepast	Bijlage 5 - Programma van Eisen
11	Bijlage 5 Programma van Eisen - SD-Wan Netwerkdiensten 2025	H3	Opdrachtgever benoemt in deze eis dat per inkooporder een afzonderlijke factuur wordt gestuurd. Opdrachtnemer kan een gelaagdheid in de factuurstroom aanbrengen maar om foutgevoeligheid te voorkomen wordt geadviseerd om de gelaagdheid te beperken. Kan Opdrachtnemer de aanname doen dat er per entiteit zoals benoemd in H4 een inkooporder wordt aangemaakt door Opdrachtgever en deze tot die gelaagdheid beperkt blijft?		Kentalis zal per entiteit (Sector Zorg, Sector Concern & Sector Onderwijs) een maandelijkse factuur voor alle verbindingen binnen een betreffende sector willen ontvangen. Voor bestellingen buiten de reguliere verbindingen, bijvoorbeeld consultancy of de aanvraag van een nieuwe aansluiting ontvangt u een afzonderlijke inkooporder.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier

12	Bijlage 4 overzicht locaties	Kolom B	Opdrachtgever heeft deze bijlage verrijkt met een extra kolom met de titel "Overneembaar per". Het merendeel van deze locaties lijken per 1 juni 2026 overneembaar met uitschieters van 29 november 2031 voor de datacenter locatie en een 24/7 zorglocatie. Beide locaties dienen redundant aangelegd te worden. De zittende leverancier verkrijgt hierdoor een ongekend groot voordeel. Huidige leverancier kan de locaties relatief eenvoudig overzetten van IP-VPN naar SD-WAN. Overige gegadigden zijn hierdoor buitenspel gezet. Hierdoor wordt er niet voldaan aan het level playingfield. Om dit alsnog te borgen, wil Gegadigde Opdrachtgever vragen om deze aanbesteding van de markt te halen en met de huidige leverancier af te stemmen dat er één einddatum komt voor alle lijnen, zodat ook andere marktpartijen zinvol kunnen inschrijven op deze aanbesteding. Mocht opdrachtgever vasthouden aan de genoemde einddata, zal Gegadigde niet inschrijven.		Dank voor uw vraag en uw zorgen. De vermelde data ("Overneembaar per") zijn gebaseerd op de huidige contracten en opzegtermijnen. Deze data zijn voor alle gegadigden gelijk en transparant opgenomen, zodat iedereen met dezelfde uitgangspunten kan inschrijven. Naar aanleiding van verdere gesprekken met de huidige leverancier zijn de data waarop de meeste dataverbindingen kunnen worden overgenomen vervoegd van 1 juni 2026 naar 31 januari 2026. Hiermee ontstaat voor alle gegadigden een eerder moment om deze verbindingen over te nemen. Kentalis ziet geen voordeel voor de huidige leverancier bij het overzetten van de locaties van IP-VPN naar SD-WAN. Alle gegadigden, inclusief de huidige leverancier, zullen moeten voldoen aan de eisen zoals vermeld in de aanbestedingsstukken. Het wijzigen van de overige einddata is niet mogelijk, omdat deze zijn vastgelegd in lopende overeenkomsten. Dit is een gebruikelijke situatie in aanbestedingen en tast de mededinging niet aan. Kentalis blijft daarom vasthouden aan de huidige planning en zal de aanbesteding niet intrekken. Uiteraard hoopt Kentalis dat u alsnog besluit om een aanbieding te doen.	Bijlage 4 - Overzicht locaties + Dataverbindingen & Bandbreedtes na Nv1-2
13	Algemeen		Gegadigde heeft kennisgenomen van de NVI en de aanpassingen. Een aantal aanpassingen zijn zeer vergaand en gaan verder dan op basis van de NVI vragen zou mogen verwachten. Kan opdrachtgever de verregaande wijzigingen beargumenteren of is er mogelijk beïnvloeding van buiten de NVI geweest die hiertoe heeft geleid? Kan Opdrachtgever hierop ingaan? Te samen met dat essentiële lijnen die pas in 2031 overneembaar zijn, verzoeken we nogmaals om deze aanbesteding nu van de markt te halen en deze medio volgend jaar nogmaals op de markt te brengen en een open marktconsultatie (nogmaals) op te zetten. Op dit moment zijn wij voornemens om geen inschrijving te doen.		In de Nota van Inlichtingen 1 heeft Kentalis voldoende toelichting op de gemaakte wijzigingen gegeven. Daarnaast heeft Kentalis de planning van de procedure veruimd en de wezenlijke wijziging gepubliceerd op TenderNed. Kentalis stelt hiermee voldoende informatie aan de markt te hebben verstrekt over de wijzigingen die zijn naar aanleiding van de 1e Nota van Inlichtingen aan het aanbestedingsdossier heeft gemaakt. U vraagt of er "mogelijke beïnvloeding van buiten" is geweest wat geleidt heeft tot de wijzigingen. Kentalis heeft zich voor de beantwoording van de 1e Nota van Inlichtingen laten ondersteunen door de een advocaat aanbestedingsrecht. Verder is er géén externe expertise ingewonnen om de vragen in de 1e Nota van Inlichtingen te beantwoorden.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
14	Nv1-1	Vraag 209	Uw antwoord op vraag 209 bevestigt niet. Indexatie is een contractueel recht dat een partij bedingt. Deze partij mag de tarieven aanpassen op grond van een objectief vastgestelde maatstaf (het indexcijfer). Kern van dit recht is dat het eenzijdig is. Als de andere partij daaraan goedkeuring moet geven, wordt daarmee het recht uitgehouden; immers wat weerhoudt de andere partij om niet akkoord te gaan, ongeacht de reden daarvoor? Als de goedkeuring slechts ziet op de uitgevoerde berekening zou dat wellicht anders kunnen zijn, maar als de goedkeuring ziet op de zultvere uitvoering van het bedongen recht, is dit onaanvaardbaar en disproportioneel. Kunt u alsnog instemmen met het eenzijdige recht, zij het met de maximering in percentage?	1-5-2025	Nee, Kentalis is het niet eens met uw stelling dat de indexatievoorwaarden uit artikel 7.2 van de concept overeenkomst uit bijlage 6.A. uw indexatierechten "uthollen." Het artikel biedt de opdrachtnemer de mogelijkheid om o.b.v. een objectieve maatstaf, namelijk CBS ontwikkeling van de omzet van de Zakelijke en ICT dienstverlening, index 2015=100 voor 61Telecommunicatie, te indexeren. Kentalis behoudt zich alleen het recht om aan te geven dat zij de calculatie van de indexatie eerst wensen te accorderen alvorens de tarieven geïndexeerd worden. Daarnaast heeft Kentalis de indexatie gemaximaliseerd op 5%. Gezien de omzetoontwikkelingen in de bedrijfstak 61 Telecommunicatie is een gemaximaliseerd indexcijfer van 5% redelijk. Mocht tijdens de looptijd van de overeenkomst o.b.v. onvoorziene omstandigheden aanleiding zijn om het indexatieplafond te muteren biedt artikel 6.258BW hiervoor ruimte.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
15	Nv1-1	Vraag 31	Bedoelt u in uw antwoord "snelheden lager dan 10 Mbps"? Er staat nu hoger.	1-5-2025	Alert van u, inderdaad lager dan 10 Mbps	
16	Beschrijvend Document - Deel A SD-WAN Netwerkdiensten 2025	Par 5.1.4 pag 21	U schrijft dat u een concrete aanpak verwacht over hoe inschrijver Kentalis kan ondersteunen bij het centraliseren van de netwerkverbindingen die momenteel geen onderdeel zijn van de huidige dienstverlening, doordat zij bij andere leveranciers ondergebracht zijn of doordat zij als "service-componenten" onderdeel zijn van een huurovereenkomst. Wat bedoelt u precies met centraliseren?	1-5-2025	Kentalis bedoelt met centraliseren in deze context dat alle dataverbindingen centraal bij de leverancier worden ondergebracht die deze opdracht gegund krijgt.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
17	Nv1-1	Vraag 215	U geeft in uw antwoord aan dat u akkoord gaat met het voorstel van vraagsteller en dat u dit heeft aangepast in artikel 4.18 van de concept overeenkomst. In artikel 4.18 is echter enkel het BTW deel aangepast. Kunt u ook het laatste deel van artikel 20.2 schrappen zoals vraagsteller heeft verzoekt (Verzoek om dit deel te schrappen: "De aansprakelijkheid van Leverancier voor opdrachten die aanbestedingsplichtig zijn of vallen onder de Aanbestedingswet 2012 en waarvan de overeengekomen waarde van de Opdracht gelijk is of meer dan het door de Europese Commissie vastgestelde betreffende drempelbedrag is beperkt tot EUR 2.500.000,- (zegge: tweemiljoen vijfhonderdduizend euro) excl. btw per gebeurtenis met een maximum van EUR 5.000.000,- (zegge: vijf miljoen euro) excl. btw per kalenderjaar.")?	1-5-2025	Zie het antwoord bij vraag nr. 6.	
18	Nv1-1	Vraag 85, 148, 215	Er zijn diverse vragen gesteld over artikel 20.2 van de inkoopvoorwaarden. Voor inschrijver is het niet duidelijk welke beperkingen in aansprakelijkheid er nu gelden voor deze opdracht. Wij nemen aan dat conform het antwoord op vraag 215 de beperking in aansprakelijkheid in de laatste zin van artikel 20.2 niet van toepassing is. Kunt u dit bevestigen?	1-5-2025	Zie het antwoord bij vraag nr. 6.	
19	Nv1-1	Vraag 270 en 127	Kunt u toelichten waarom u van mening bent dat alle termijnen voor dienstverlening fataal dienen te zijn? Wij wijzen erop dat dit zeer ongebruikelijk is en verzoeken u nogmaals om dit aan te passen naar dat termijnen resultaatsverplichtingen zijn.	1-5-2025	Zie antwoord op vraag 4	Bijlage 6.A - Concept Overeenkomst
20	Nv1-1	Vraag 272	Kunt u nader toelichten waarom u niet kunt aansluiten bij onze suggestie welke volledig conform de vorige versies van de AVG is?	1-5-2025	Zie het antwoord bij vraag nr. 6.	
21	Nv1-1	Vraag 13	U bent niet bereid om aansprakelijkheid van leverancier voor indirecte en gevolgschade uit te sluiten. Wij wijzen u erop dat het conform de Gids Proportionaliteit van groot belang dat de risico's verzekeraar zijn. Wij wijzen erop dat niet alle risico's op aansprakelijkheid voor indirecte/gevolgschade verzekeraar zijn. Indirecte/gevolgschade welke voortvloeit uit personeels- en zaakschade is verzekeraar. Andere vormen van indirecte/gevolgschade zijn niet verzekeraar (o.a. gederfde omzet). Wij verzoeken u dan ook dringend om dit aan te passen in artikel 20.1 van de inkoopvoorwaarden	1-5-2025	Zie het antwoord bij vraag nr. 6.	
22	Nv1-1	Vraag 45	Onder artikel 6.1 van de nieuwe concept overeenkomst heeft u de (potentiele) looptijden van de overeenkomst opgesomd. Het valt inschrijver op dat Kentalis een (1) maand de tijd neemt voor het beantwoorden van vragen uit vragenronde 2 en dat inschrijvers slechts twee (2) weken de tijd krijgen (minus 2e Pinksterdag op maandag 9 juni 2025) voor het beoordelen en bespreken van de antwoorden, het eventueel aanpassen van het design n.a.v. NVI 2, het borgen van de definitieve kortingen vanuit de vendor, het reviewen en finaliseren van de inschrijving én het interne goedkeuringsproces. Voor deze stappen heeft inschrijver minimaal vier (4) weken de tijd nodig. Kunt u daarom de deadline voor het indienen van de inschrijving verruimen van 17 juni 2025 naar 1 juli 2025? Of kunt u de publicatie van NVI 2 vervoegen van 2 juni 2025 naar 19 mei 2025?	1-5-2025	Nee, de termijnen zoals opgenomen in TenderNed blijven gehandhaafd. U heeft sinds publicatie van de aanbestedingsdocumenten én het muteren van de termijnen n.a.v. de wezenlijke wijzigingen welke tijdens de eerste Nota van Inlichten naar voren kwamen de gelegenheid gehad om uw inschrijving op te stellen. Kentalis ziet geen aanleiding in deze twee Nota van Inlichtingen om de termijnen nogmaals te verruimen, daar zij zich aan hetgeen wettelijk gesteld wordt houdt.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
23	Nv1-1	Vraag 45	Onder artikel 6.1 van de nieuwe concept overeenkomst heeft u de (potentiele) looptijden van de overeenkomst opgesomd. Onder artikel 12.1 staat echter nog: "De migratie van alle in bijlage X vermelde dataverbindingen naar de dienstverlening via Opdrachtnemer is uiterlijk op 31 december 2026 afgerond." Kunt u de datum aanpassen naar 30 april 2027, in lijn met artikel 6.1?	1-5-2025	Bedankt voor uw alertheid, de datums in artikel 6.1 en 12.1 zijn coherent gemaakt.	Bijlage 6.A - Concept Overeenkomst
24	Bijlage 5 Programma van eisen	Eis G2	Omdat ticketafhandeling tussen beide organisaties cruciaal is voor de kwaliteit van de dienstverlening, adviseert inschrijver met klem om de integratie tussen uw Topdesk systeem en ons ITSM-systeem 24/7 te monitoren. Bent u bereid om monitoring van de integratie toe te voegen aan eis G2?	1-5-2025	Ja, Topdesk wordt nu ook dagelijks door ons gemonitord	
25	Nv1-1	Vragen 40, 80 en 234	U geeft aan dat de koppeling tickets moet kunnen aanmaken en afmelden in Topdesk. In het kader van efficiency is het in de optiek van inschrijver niet wenselijk dat opdrachtgever telkens moet inloggen in het ITSM-systeem van inschrijver om de voortgang van tickets te volgen. Kunt u daarom bevestigen dat u de voortgang van tickets wilt kunnen volgen vanuit uw Topdesk omgeving?	1-5-2025	Ja, wij willen de voortgang van de tickets in het "Kentalis" Topdesk systeem kunnen volgen. Dit kan besproken worden in de integratie tussen beide systemen.	
26	Nv1-1	Vragen 40, 80 en 234	U geeft aan dat de koppeling tickets moet kunnen aanmaken en afmelden in Topdesk. Kunt u bevestigen dat u met "tickets" bedoelt "tickets voor incidenten"?	1-5-2025	Hierbij bedoelen wij alle Klacht, Wens, Informatie & Storing (Kwis) meldingen die er kunnen zijn.	
27	Nv1-1	Vragen 40, 80 en 234	Kunt u bevestigen dat het mogelijk moet zijn om notities en bijlagen mee te sturen met het versturen van een ticket of een statusupdate van het ene systeem naar het andere systeem?	1-5-2025	Ja, wij willen de voortgang van de tickets in het "Kentalis" Topdesk systeem kunnen volgen en notities en bijlagen kunnen delen. Dit kan besproken worden in de integratie tussen beide systemen wanneer gunning is geweest.	
28	Nv1-1	Vraag 240	U bent akkoord met het verhogen van het aantal deelnemers aan het interview van twee naar drie. Dit is echter nog niet aangepast in het beschrijvend document op pagina 25. Kunt u dit alsnog doen?	1-5-2025	Bedankt voor uw alertheid. Kentalis heeft op pagina 25 van het Beschrijvend Document deel A, in de paarse tekst, de toevoeging gemaakt.	Beschrijvend Document - Deel A
29	Nv1-1	Vraag 41	U geeft in het antwoord op de vraag aan: "De eis is gepast omdat de gevraagde dienstverlening directe impact hebben op bedrijfscontinuïteit en operationele processen van Kentalis, daarnaast omvat ISAE 3402 ook operationele controls, zoals beschikbaarheid, beveiliging, change management en continuïteitsplanning." In het PVE is de tekst bij eis A5 echter volledig doorgestreept. Kunt u bevestigen dat de eis in zijn geheel is komen te vervallen?	1-5-2025	Bedankt voor uw alertheid, inderdaad moest de vervangende tekst, welke in de eerste Nota van Inlichtingen is gegeven nog opgenomen worden in het programma van eisen van bijlage 5.	Bijlage 5 - Programma van Eisen
30	Bijlage 5 Programma van eisen	07	In de aanbesteding wordt aangegeven dat dataverkeer bestemd voor bestemmingen buiten de infrastructuur van Kentalis zo direct mogelijk het internet op gerouteerd moet worden, buiten de overlay-verbinding om, met inachtneming van door Kentalis op te stellen firewallbeleid. Hoewel de eisen hiervoor zijn beschreven, verzoeken wij om verduidelijking van het specifieke firewallbeleid dat Kentalis hanteert voor deze situatie. Het is voor ons van belang om deze gedetailleerde informatie nu al te verkrijgen, zodat we een oplossing kunnen aanbieden die volledig voldoet aan de operationele en beveiligingsisen van Kentalis.	1-5-2025	Dit betekent dat alle verkeer naar onze Azure tenant via de SD-WAN tunnel zal verlopen en het overige verkeer via de lokale break-out.	

31	Bijlage 5 Programma van eisen	G5	In de aanbesteding wordt vereist dat de oplossing voorzien in firewallfunctionaliteit per locatie, met centraal beheerde beleidsregels die flexibiliteit bieden voor verschillende profielen per locatie. Om de complexiteit van het beheer te beperken, verzoeken wij om verduidelijking of het mogelijk is om firewallinstellingen te groeperen per locatie, regio of type locatie (bijvoorbeeld vestigingen van gelijke grootte of functie), zodat beleidsregels centraal beheerd kunnen worden zonder dat voor elke individuele locatie/firewall uitgebreide configuratie noodzakelijk is.	1-5-2025	Er zal gewerkt worden aan blauwdrukken voor de diverse locaties. Het kan zijn dat wij dit in 1 blauwdruk kunnen gieten, maar het kunnen er ook meerdere worden. Denk bijvoorbeeld aan een blauwdruk voor een Onderwijs, zorg, AC en concern locatie. Het is niet de bedoeling van Kentalis om voor elke locatie een unieke set aan firewall beleidsregels op te stellen.	
32	Nv1	Vraag 59	In de beantwoording vraag 59 Nv1 geeft u aan het mutatiepercentage aan te passen van 30% van 20%. Het percentage in eis E1 is echter nog niet aangepast. Kunt u het mutatiepercentage in de eis alsnog aanpassen naar 20%?	1-5-2025	Bedankt voor uw alertheid. Eis E1, van Bijlage 5 - Programma van Eisen, is n.a.v. uw vraag aangepast.	Bijlage 5 - Programma van Eisen
33	Conceptovereenkomst	Artikel 6.1	De start- en einddata zijn waarschijnlijk niet goed aangegeven voor de verlengopties 1 (1 jaar) en 2 (3 jaar). Het rekenvoorbeeld betreft daarnaast een periode van 9 jaar en 6 maanden (1-1-2005 t/m 30-4-2055) en niet 10 jaar en 3 maanden. Kunt u artikel 6.1 verduidelijken en de genoemde data waar van toepassing aanpassen?	1-5-2025	U heeft gelijk is uw analyse, de tekst in artikel 6.1 van de concept overeenkomst van bijlage 6.A. is aangepast	Bijlage 6.A. - Concept Overeenkomst
34	Conceptovereenkomst	Artikel 7.3	Verzoek dat na afloop van de initiële contractperiode Opdrachtgever en Opdrachtnemer beide het recht hebben om de gehanteerde tarieven te toetsen.	1-5-2025	Kentalis ziet niet in wat de toegevoegde waarde voor de opdrachtnemer is om zijn eigen tarieven te toetsen aan marktconformiteit. Opdrachtnemer heeft de gelegenheid zijn tarieven o.b.v. marktonwikkeling te indexeren.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
35	Nv1	Vraag 56	Opdrachtgever geeft aan dat er geen maximum prijs is voor onderdeel B. Hiermee kunnen inschrijvers moedwillig al of een groot deel van haar kosten vermelden onder onderdeel B om uiteindelijk de maximale score van 5 punten te verkrijgen voor onderdeel A. In hoeverre is dit een irreële of manipulatieve inschrijving zoals aangeven in het beschrijvend document 5.1.3?	1-5-2025	Wanneer Kentalis hetgeen wat u vreest terug ziet in een inschrijving zal Kentalis eerst in gesprek treden met de betreffende inschrijver, wanneer er inderdaad onterecht gebruik wordt gemaakt van de ruimte bij onderdeel B om een fictieve lage prijs op onderdeel A te krijgen telt dit als een manipulatieve inschrijving. Een manipulatieve inschrijving heeft uitsluiting van verdere deelname tot gevolg.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
36	Nv1	Vraag 254	Kunt u uw antwoord op deze vraag herzien en toch ingaan op de opgegeven aanpassing van deze eis? Het heeft namelijk gevolgen voor elk apparaat in de aanbidding en leidt tot een enorme overdimensionering en kostenverhoging door het alleen te kunnen voldoen aan deze eis. Inschrijver verzoekt u om de eis daarom niet van toepassing te laten zijn op standaard locaties met normale beschikbaarheid met een bandbreedte <200 Mbps. Zodoende krijgt Kentalis een realistisch design en dito kostenoverzicht van de benodigde apparatuur.	1-5-2025	Niet akkoord, Kentalis handhaaft haar eerder antwoord.	
37	Nv1	Vraag 251	In het antwoord op vraag 251 verwijst u naar vraag 139. Deze twee vragen ons inziens staan los van elkaar. Het gaat inschrijver erom dat zij geen oploslijnen kan garanderen wanneer er sprake is van een softwarematige storing op de SD-WAN router. Inschrijver is in dat geval afhankelijk van de door de vendor/fabrikant beschikbaar gestelde patches en releases. Daarom graag uw bevestiging dat deze softwarematige storingen, in tegenstelling tot hardwarematige storingen en storingen binnen de internetdienst, buiten de genoemde reparatietijden vallen.	1-5-2025	Dit lijkt ons onder het patchmanagement of life cycle management te vallen. Wij gaan ervan uit dat de software die geïnstalleerd wordt op de apparatuur getest is door de opdrachtnemer	
38	Nv1	Vraag 237	In het antwoord op vraag 237 lijkt uw reactie niet volledig. Kan Opdrachtgever dit in Nv2 verder toelichten?	1-5-2025	Buiten het feit dat Kentalis geen voorbeelden aan het antwoord heeft toegevoegd is het antwoord an sich afdoende	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
39	Nv1	Vraag 230	Opdrachtgever heeft de geschiktheid/eis m.b.t. ervaring met IPv6-implementatie laten vervallen. In het beschrijvend document is een nieuwe Kerncompetentie 1 toegevoegd. Kan Opdrachtgever de tekst in Bijlage 1.8 Referentieopdracht daarop s.v.p. aanpassen?	1-5-2025	Bedankt voor uw alertheid, de kerncompetenties, welke naar aanleiding van de eerste nota van inlichtingen zijn aangepast, zijn opgenomen in bijlage 1B - Referentieopdracht	Bijlage 1B - Referentieopdracht
40	Bijlage 5 Programma van eisen/ Nv1	Eis B2/ vraag 35	U geeft aan in het antwoord op vraag 35 dat Eis B2 betrekking heeft op het feit dat Kentalis bij aanvang van de opdracht eist dat inschrijver in staat is op 90% van de in bijlage 4 genoemde verbindingen de verbinding op basis van een glasvezelverbinding kan belevaren. Kunt u bevestigen dat dit zakelijk glas betreft, niet zijnde Fiber-to-the-Home (Ftth) verbindingen?	1-5-2025	Inderdaad, geen Fiber-to-the-Home verbindingen	
41	Bijlage 3 - Prijzenblad n.a.v. Nv1	Involpagina prijzenblad/ Overige tarieven m.b.t. dataverbindingen	Het valt inschrijver op dat de minor changes onder "Overige tarieven m.b.t. dataverbindingen" niet meetellen in de beoordeling van prijs. Dit werkt mogelijk manipulatief inschrijven in de hand, omdat inschrijvers b.v. buiten proportioneel hoge bedragen in kunnen vullen voor minor changes en daardoor een lager bedrag in kunnen vullen bij onderdeel A. Dit conflicteert met paragraaf 5.1.3 van het beschrijvend document. Kunt u de bedragen voor minor changes daarom alsnog meenemen in de beoordeling?	1-5-2025	Wanneer Kentalis hetgeen wat u vreest terug ziet in een inschrijving zal Kentalis eerst in gesprek treden met de betreffende inschrijver, wanneer er inderdaad onterecht gebruik wordt gemaakt van de ruimte bij onderdeel B om een fictieve lage prijs op onderdeel A te krijgen telt dit als een manipulatieve inschrijving. Een manipulatieve inschrijving heeft uitsluiting van verdere deelname tot gevolg.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
42	Nv1	Vraag 36	De Azure Tenant van de Opdrachtgever moet worden opgenomen in het SDWAN en volgens ons hoort dit niet alleen onder een eenmalige migratievergoeding (onderdeel B) te vallen, maar ook als een beheerde locatie binnen SDWAN (dus met een maandelijks All-In tarief onder onderdeel A). Kan de Opdrachtgever dit aanpassen in het prijzenblad? En als dat niet mogelijk is, hoe kunnen we deze maandelijkse beheerkosten dan het beste opnemen?	1-5-2025	U dient alle kostendragende componenten die u aanbiedt te verrekken in uw All-In maandtarief per type snelheid. De enige uitzondering hierop zijn de aanleg- en/of aansluitkosten voor een nieuwe dataverbinding nadat de migratie van alle dataverbindingen, zoals opgenomen in bijlage 4, volledig is afgerond.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
43	Beschrijvend Document - Deel A SD-WAN Netwerkdiensten n 2025 na Nv1	3.2.2 Technische- en beroepsbekwaamheid	U schrijft: "Inschrijver beschikt over onderstaande kerncompetentie die wordt aangegeven door het overleggen van een referentie. Er mag dus maximaal één (1) referentie worden ingediend." Inschrijver constateert dat er sprake is van meerdere kerncompetenties, te weten: - Het succesvol uitvoeren van de SPOC-functie voor een vergelijkbare klant als de aanbestedende dienst. - SD-WAN én netwerkconnectiviteit ondergebracht bij meerdere telecomaandbieders. - Een instelling/onderneming zijn die geografisch door heel Nederland verspreid locaties heeft. - Een deel van deze locaties moeten dataverbindingen zijn o.b.v. redundantie. Inschrijver verzoekt Kentalis derhalve om het toe te staan om de genoemde competenties in te vullen met meer dan een referent. Graag uw akkoord.	1-5-2025	U maakt een verkeerde interpretatie van hetgeen u dient in te leveren m.b.t. het aantonen van uw vaardigheden op de kerncompetenties. Voor kerncompetentie 1: Single Point of Contact dient u één referentie in om uw vaardigheid aan te tonen. De referent dient op een aantal aspecten, zoals beschreven in het Beschrijvend Document, een representatief vergelijkbaar met Kentalis klant van u te zijn. Deze referentie geeft u op door middel van het invullen van bijlage 1.8. Referentieopdracht. Met betrekking tot kerncompetentie 2: Voldoende operationele capaciteit levert u een verklaring in waaruit Kentalis kan opmaken dat uw organisatie voldoende capaciteit heeft om aan kerncompetentie 2 te voldoen. Kerncompetentie 2 leent zich er, in haar aard, niet voor om aangetoond te worden middels het indienen van een referentie. Het is voor Kentalis niet relevant om te weten dat u bij een andere klant voldoende operationele capaciteit beschikbaar heeft. Kentalis wenst graag zeker te stellen dat u (bij eventuele) gunning van deze opdracht, voldoende operationele capaciteit t.b.v. de uitvoering van deze opdracht beschikbaar stelt.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
44	Beschrijvend Document - Deel A SD-WAN Netwerkdiensten n 2025 na Nv1	3.2.2 Technische- en beroepsbekwaamheid	Als onderdeel van de referentie eis moet de referent een instelling/onderneming zijn die geografisch door heel Nederland verspreid locaties heeft. Dit vormt een beperking voor MKB's die technisch capabel zijn, maar geen klant bedienen met een landelijk spreidingsprofiel. Kunt u de eis daarom aanpassen naar: "Een instelling/onderneming zijn die geografisch door een of meerdere regio's verspreid locaties heeft". Zodoende is de referentie ook in redelijke verhouding met de aard en omvang van de opdracht (par. 3.4 en 3.5 gids proportionaliteit). Graag uw akkoord.	1-5-2025	Aangezien deze omvangrijke opdracht betrekking heeft op een pakket aan dataverbindingen welke gekenmerkt wordt door de grote geografische spreiding door geheel Nederland acht Kentalis het wel degelijk passend bij de aard én de omvang van deze opdracht om dergelijke eisen aan een referentie te stellen. Kentalis voldoet hiermee aan hetgeen de Gids Proportionaliteit voorschiet. Hoewel Kentalis geenszins beoogt het MKB te benadelen, kan Kentalis stellen dat een inschrijver zonder aantoonbare ervaring op de kerncompetentie Single Point of Contact voor een opdrachtgever waarvan het pakket aan dataverbindingen een geografische spreiding door geheel Nederland heeft geen passende leverancier in deze context is. Uw voorstel om de eisen aan de referentie aan te passen, door de mogelijkheid te bieden een referentie in te dienen die alleen betrekking heeft op één of meerdere regio's in Nederland stelt Kentalis niet in staat de vaardigheden van de betreffende inschrijver op deze specifieke kerncompetentie te toetsen. Wanneer het pakket aan dataverbindingen geografische een grote spreiding door geheel Nederland heeft, waarmee inschrijver een beroep doet op de connectiviteit van meerdere telecomaandbieders in de markt, is het voor inschrijvers complex om een Single Point of Contact in te richten. Dit vergt extra vaardigheden/ervaring die niet aan te tonen is met een referentie welke alleen betrekking heeft op één of meerdere regio's, waarbij er slechts met één of twee telecomaandbieders een SPOC ingericht moet worden.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
45	Bijlage 5 Programma van eisen/ Nv1	D1	De techniek ondersteunt uiteraard de door u gevraagde hoeveelheid VLAN's. Kunt u globaal aangeven hoeveel VLAN's er op iedere locatie aanwezig zijn?	1-5-2025	Dit wordt in overleg tijdens de implementatie fase met elkaar besproken. Voor de calculatie van uw offerte kunt u uitgaan van hetgeen opgegeven in Programma van eisen van bijlage 5	
46	Bijlage 5 Programma van eisen/ Nv1	D1	U geeft aan: "Er moeten minimaal 80 vlan's ondersteund kunnen worden, deze moeten in overleg met Kentalis in te richten zijn." Inschrijver stelt voor om in het kader van uniformiteit, snelheid én kostenopgoot, een drietal configuraties/templates te hanteren. En wil hiermee voorkomen, dat er voor iedere locatie maatwerk nodig is. Kunt u bevestigen dat de beoogde werkwijze van inschrijver past bij de zienswijze van Kentalis?	1-5-2025	Er zal gewerkt worden aan blauwdrukken voor de diverse locaties. Het kan zijn dat wij dit in 1 blauwdruk kunnen gieten, maar het kunnen er ook meerdere worden. Denk bijvoorbeeld aan een blauwdruk voor een Onderwijs, zorg, AC en concern locatie.	Blauwdruk
47	Bijlage 5 Programma van eisen/ Nv1	D. Eisen aan de oplossing	Ter afbakening van de verantwoordelijkheden en voor een beheersbare implementatie stelt inschrijver voor dat de netwerkapparatuur van opdrachtnemer wordt gekoppeld als next-hop richting het SD-WAN en internet, waarbij de bestaande core-switching omgeving fungeert als default gateway en verantwoordelijk blijft voor VLAN-routing binnen het LAN. Graag uw akkoord.	1-5-2025	Nee de huidige netwerk inrichting zal komen te vervallen. De locatie Arnhem, datacenter zal uitgefaseerd worden.	
48	Concept ovk na Nv1	artikel 6.1	Conform Nv1-1 (vraag/antwoord 45). De initiële contractperiode is 5 jaar (60mnd) en start na de migratieperiode 30-04-2027 en eindigt naar ons inziens daarmee op 01-05-2032 (60mnd). Echter staat in het concept ovk 30-04-2031 als einddatum initiële contractperiode. Kan Kentalis dit aanpassen in de concept ovk of Inschrijver voorzien van een toelichting waarom dat niet kan?	1-5-2025	Artikel 6.1 in de concept overeenkomst van bijlage 6.A. is aangepast	Bijlage 6.A. - Concept Overeenkomst
49	Concept ovk na Nv1	artikel 6.1	Conform Nv1-1 (vraag/antwoord 45). Er geldt een verlengoptie 1 4 2 jaar (24mnd) maar er wordt een looptijd afgegeven 01-05-2031 tot 30-04-2031 (12mnd). Daarnaast geldt een verlengoptie 2 4 2 jaar (24mnd) maar er wordt een looptijd afgegeven 01-05-2032 tot 30-04-2035 (36mnd). Kan Kentalis dit aanpassen in de concept ovk of Gegadigde voorzien van een toelichting waarom dat niet kan?	1-5-2025	Artikel 6.1 in de concept overeenkomst van bijlage 6.A. is aangepast	Bijlage 6.A. - Concept Overeenkomst

50	PvE	B2	Opdrachtnemer is in staat om glasvezelverbindingen te leveren op, bij aanvang van de overeenkomst, 90% van de in de bijlage 4 genoemde locaties. Gegadigde gaat uit van gevraagde zakelijke glasvezelverbindingen oftewel Fiber-To-The-Office (FTtoO) en niet van Fiber-To-The-Home (FTTH) verbindingen. Kan Kentalis dit bevestigen dat FTth verbindingen niet voldoen aan de uitvraag? Mocht dit wel zo zijn, dan ontvangen we graag een toelichting hierop.	1-5-2025	Inderdaad, geen Fiber-to-the-Home verbindingen.	
51	Bijlage 3 - Prijsenblad	Tab "Invulpagina prijzenblad"	Volgens de beantwoording van vraag 56 (NVI-1) stelt Kentalis dat er geen vastgesteld maximumbedrag geldt voor prijs onderdeel B (migratievergoeding) van het prijzenblad. Gegadigde maakt zich zorgen dat dit kan leiden tot onevenwichtige en mogelijk ongewenste inschrijvingen. Een inschrijver zou bijvoorbeeld een extreem hoog bedrag kunnen opgeven voor onderdeel B (bijvoorbeeld €9.000.000 voor migratie, aanleg glasvezel en aanschaf apparatuur) en tegelijkertijd een zeer laag bedrag voor onderdeel A (bijvoorbeeld €100 per maand voor dienstverlening). Hierdoor zou de inschrijver het maximale puntenaantal voor onderdeel A kunnen behalen (maximaal 55 punten), en dan 0 punten voor onderdeel B (maximaal 5 punten) accepteren, terwijl dit voor Kentalis resulteert in een contractwaarde van meer dan €9.000.000. Wil Kentalis overwegen om alsnog een maximumprijs vast te stellen voor prijs onderdeel B, of een ander mechanisme willen realiseren om zo mogelijke ongewenste/disproportionele inschrijvingen uit te sluiten?	1-5-2025	Wanneer Kentalis hetgeen wat u vreest terug ziet in een inschrijving zal Kentalis eerst in gesprek treden met de betreffende inschrijver, wanneer er inderdaad onterecht gebruik wordt gemaakt van de ruimte bij onderdeel B om een fictieve lage prijs op onderdeel A te krijgen telt dit als een manipulatieve inschrijving. Een manipulatieve inschrijving heeft uitsluiting van verdere deelname tot gevolg.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
52	Bijlage 3 - Prijsenblad	Tab "Invulpagina prijzenblad"	In tab invulpagina prijzenblad regel 9 t/m 15 staat de tekst "U vult uw maandelijks tarieven incl. Btw in bij kolom F, cellen 18 t/m 30." Dat lijkt "cel 18 t/m 25" te moeten zijn. Kan Kentalis dit aanpassen?	1-5-2025	Inderdaad, de tekst is aangepast	Bijlage 3 - Prijzenblad
53	Bijlage 3 - Prijsenblad	Tab "Invulpagina prijzenblad"	In tab invulpagina prijzenblad regel 9 t/m 15 staat de tekst "In cel H38 wordt de som van alle gewogen prijs berekend." Dat lijkt "cel H37" te moeten zijn. Kan Kentalis dit aanpassen?	1-5-2025	Inderdaad, de tekst is aangepast	Bijlage 3 - Prijzenblad
54	Bijlage 3 - Prijsenblad	Tab "Invulpagina prijzenblad"	In tab invulpagina prijzenblad regel 9 t/m 15 staat de tekst "In kolom F cellen 33 t/m 36 vermeldt inschrijver de tarieven die zij voor de omschreven minor changes hanteert." Dat lijkt "cel 28 t/m 31" te moeten zijn. Kan Kentalis dit aanpassen?	1-5-2025	Inderdaad, de tekst is aangepast	Bijlage 3 - Prijzenblad
55	beschrijvend document deel A en prijzenblad	subgunningscriteria prijs onderdeel A	Conform NVI-1 (vraag/antwoord 28). Kan Kentalis bevestigen dat het de bedoeling is dat in Bijlage 3 Prijzenblad in Tab "Invulpagina prijzenblad" in cel F38 t/m F25 ook eventuele aanleg/aansluitkosten, conform Bijlage 4 locaties, in een All-In-maandtarief per type dataverbinding wordt verwerkt?	1-5-2025	Nee, met betrekking tot de dataverbindingen zoals opgenomen in bijlage 4 berekent u alle aanleg- en aansluitkosten uw de calculatie van de migratiekosten, onderdeel B van het prijzenblad uit bijlage 3. Voor dataverbindingen die u na decharge van de migratie aanlegt/aansluit mag u een de aanleg- en/of aansluitkosten o.b.v. een vooraf door Kentalis geaccordeerde calculatie in rekening brengen. Kentalis blijft bij het All-In-maandtarief, zoals opgebouwd in het prijzenblad van bijlage 3.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
56	Bijlage 3 - Prijsenblad	Tab "Score methodiek onderdeel A"	Conform NVI-1 (vraag/antwoord 200). In tabblad: "Score methodiek onderdeel A," rekent cel E10 nog steeds niet door, ondanks Kentalis het prijzenblad heeft aangepast en de formules heeft gecontroleerd. Kan Kentalis alsnog deze aanpassen en een nieuwe sturen?	1-5-2025	U heeft gelijk de juiste formule is in cel E10 van tabblad "Score methodiek onderdeel A" opgenomen	Bijlage 3 - Prijzenblad
57	Bijlage 3 - Prijsenblad	Tab "Invulpagina prijzenblad"	Conform NVI-1 (vraag/antwoord 31). Op basis van de vraagstelling geeft Kentalis als antwoord "snelheden hoger dan 10 Mbps zijn verwijderd uit het prijzenblad". Volgens Gegadigde moet dat zijn "snelheden lager dan 10 Mbps zijn verwijderd uit het prijzenblad". Kan Kentalis dit bevestigen?	1-5-2025	U heeft gelijk, het betreft de snelheden lager dan 10 Mbps i.p.v. snelheden hoger dan 10 Mbps.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
58	Bijlage 3 - Prijsenblad	Tab "Onderbouwing onderdeel B"	In tab "Onderbouwing onderdeel B" regel 5 t/m 10 staat de tekst "Het eindtotaal, excl. Btw, van de offerte voor de vergoeding van het migratieplan vult inschrijver in het prijzenblad op tabblad "Invulpagina prijzenblad" in op cel FG44" dat moet zijn "cel FG442". Kan Kentalis dit aanpassen?	1-5-2025	U bent erg scherp. De tekst in tabblad "Onderbouwing onderdeel B." is aangepast én de tekst is in het Beschrijvend Document aangepast	Bijlage 3 - Prijzenblad
59	Bijlage 3 - Prijsenblad	Tab "Score methodiek onderdeel B"	In tab "Score methodiek onderdeel B" cel D10 wordt de waarde uit tab "Invulpagina prijzenblad" cel FG42 niet overgenomen. Kan Kentalis dit aanpassen en een nieuwe versie sturen?	1-5-2025	U heeft gelijk, het prijzenblad is gecorrigeerd.	Bijlage 3 - Prijzenblad
60	Bijlage 3 - Prijsenblad	Tab "Score methodiek onderdeel A"	Conform NVI-1 (vraag/antwoord 200). In tabblad: "Score methodiek onderdeel A" klopt de opgegeven formule niet. Bij een ingevulde inschrijfprijs onderdeel A €300 (omslagpunt) zou je volgens de grafiek op 15 punten moeten uitkomen maar volgens de formule (= max. te behalen punten - (inschrijfprijs - Minimale gewogen prijs) / (Maximale gewogen prijs - Minimale gewogen prijs)) * (max. te behalen punten - min. te behalen punten)) kom je uit op 37,9 punten. Dat komt niet overeen. Ook rekent cel E10 niet door en blijft de waarde op 55 punten hangen. Kan Kentalis dit alsnog aanpassen?	1-5-2025	U heeft gelijk, het prijzenblad is gecorrigeerd.	Bijlage 3 - Prijzenblad
61	Beschrijvend document Deel A	1.5 Planning	Kentals neemt 22 werkdagen (1 mei – 2 juni) de tijd om de 2e vragenronde te beantwoorden en Gegadigde heeft na 2e NVI (die grotere/deels invloed heeft op de beantwoording) maximaal 10 werkdagen (2 juni – 17 juni) de tijd voor de beantwoording. Gegadigde kan de kwaliteit van de beantwoording beter garanderen wanneer er ook 22 werkdagen de tijd wordt gegund na 2e NVI. Deelt Kentals deze henswijze? Zo niet, wat stelt Kentals voor om ervoor te zorgen dat inschrijvers voldoende tijd krijgen voor de juiste beantwoording?	1-5-2025	Nee, de termijnen zoals opgenomen in TenderNed blijven gehandhaafd. U heeft sinds publicatie van de aanbestedingsdocumenten én het muteren van de termijnen n.a.v. de wezenlijke wijzigingen welke tijdens de eerste Nota van Inlichtingen naar voren kwamen de gelegenheid gehad om uw inschrijving op te stellen. Kentalis ziet geen aanleiding in deze twee Nota van Inlichtingen om de termijnen nogmaals te verruimen, daar zij zich aan hetgeen wettelijk gesteld wordt houdt.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
62	Bijlage 5 Programma van eisen	G5	Voortbordurend op vraag 81 is de inrichting van het aantal firewall regels van belang voor het bepalen van de transitie- en implementatiekosten. In het beschrijvend document geeft opdrachtgever aan haar netwerk te willen uniformeren. In dat kader, kan opdrachtgever een indicatie geven van de huidige firewall inrichting en of deze inrichting voor elke locatie grotere/deels identiek kan zijn, zodat met vaste templates kan worden gewerkt?	1-5-2025	Er zal gewerkt worden aan blauwdrukken voor de diverse locaties. Het kan zijn dat wij dit in 1 blauwdruk kunnen gieten, maar het kunnen er ook meerdere worden. Denk bijvoorbeeld aan een blauwdruk voor een Onderwijs, Zorg, AC en Concern locaties.	Blauwdruk
63	Bijlage 5 Programma van eisen	C5	Voortbordurend op vraag 73, geeft opdrachtgever de voorkeur aan hergebruik van de huidige Expressroute, of dient een nieuwe Expressroute te worden aangeboden? Indien de huidige koppeling behouden blijft, verwacht opdrachtgever de BGP inrichting direct vanaf de SD-WAN omgeving naar de ExpressRoute? Kan opdrachtgever aangeven waar (locatie) de ExpressRoute verbinding wordt getermineerd?	1-5-2025	De huidige express route zal geen onderdeel vormen van de SD-WAN oplossing.	
64	Bijlage 5 Programma van eisen	D1	In het beschrijvend document geeft opdrachtgever aan haar netwerk te willen uniformeren. In dat kader, kan opdrachtgever aangeven of alle locaties een uniforme VLAN indeling hebben en of op alle locaties dezelfde 80 VLAN's worden gebruikt?	1-5-2025	De locaties zullen zoveel mogelijk dezelfde VLAN's gebruiken.	
65	Bijlage 5 Programma van eisen	D9	Voortbordurend op vraag 76, de keuze voor het type 10GE SFP+ heeft invloed op de implementatiekosten. Daarbij zal ook de keuze voor 4 x een 10GE SFP+ aansluiting op het Internet de keuze bepalen voor het inzetten van een specifieke Internet dienst van gegadigde (bijvoorbeeld 2 x Single Access met poort duplicatie versus BGP met extra laag 2 hardware). Zou opdrachtgever bereid zijn om meer informatie over het gewenste aansluitconcept te verstrekken teneinde de juiste dienst van gegadigde te kunnen calculeren?	1-5-2025	Voor locaties met een hoge beschikbaarheid moet redutante ingebouwd worden hoe dit vanaf de SD-WAN Firewall/Apparatuur gaat is naar inzicht van de Internet Service Provider.	
66	Bijlage 5 Programma van eisen	F4	Voortbordurend op vraag 76, heeft opdrachtgever het volgende antwoord gegeven "Kentals heeft de OTDR-meting in het programma van eisen opgenomen omdat zij aangevend wenst terug te zien, dat er geleverd wordt conform de specificaties". Opdrachtnemer begrijpt dat een OTDR de kwaliteit van de glasvezelverbinding weergeeft en ook het doel van deze eis door opdrachtgever. Daarbij zal dit uitsluitend mogelijk zijn op zakelijke glasvezel verbindingen en niet op bijvoorbeeld FTTH verbindingen. Kan opdrachtgever aangeven op basis van welke specificaties er geleverd dient te worden? of gaat opdrachtgever akkoord met de specifieke kwaliteitsniveaus welke opdrachtnemer hanteert voor hoogwaardige zakelijke glasvezelverbindingen?	1-5-2025	Geen FTTH verbindingen, conform PvE leveren. Niet akkoord met specificaties van Opdrachtnemer.	
67	beschrijvend document en prijzenblad	subgunningscriteria prijs onderdeel A	Conform NVI-1 (vraag/antwoord 27). Gegadigde is van mening dat de maximale gewogen prijs (€700) niet marktconform is als het gaat om een vaste verbinding op zakelijk glasvezel met SDWAN met hoge bandbreedte (10Gbps - 10Gbps), met redundantie en met 24x7 support. Is Kentals bereid om de maximale gewogenprijs te verruimen naar maximale gewogen prijs €1000? Zo niet, kan Kentals een toelichting hierop geven waarom deze maximale gewogen prijs voor deze specifieke verbinding marktconform is?	1-5-2025	Kentals is niet bereid de maximale gewogen prijs voor onderdeel A te verhogen. U geeft aan bang te zijn dat het de maximale gewogen prijs niet marktconform is voor zakelijke glasvezel 24/7 redundante lijnen met hoge bandbreedte. In kolom G van het tabblad "Invulpagina prijzenblad" ziet u dat de typen dataverbindingen die u aanhaalt een lagere weging hebben, dat heeft Kentals zo opgenomen omdat van het geheel aan dataverbindingen een klein gedeelte een dergelijke "zware" verbinding betreft. Wanneer het pakket aan dataverbindingen louter bestond uit dergelijke zware verbindingen had u een goed argument om de gewogen prijs te verhogen, echter is het merendeel van de dataverbindingen in het pakket van Kentals een normale dataverbindingen. Kentals acht daarom een gewogen prijs van maximaal €700, marktconform	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
68	beschrijvend document en prijzenblad	subgunningscriteria prijs onderdeel A	Conform NVI-1 (vraag/antwoord 29). Voor locaties met redundantie als eis geeft Kentals aan dat in het prijzenblad een enkele verbinding dient te worden geprijsd met 1x EX All-In-maandtarief en na gunning twee van dezelfde verbindingen worden afgenomen (2x EX All-In-maandtarief) tbv redundantie. Kan Kentals dit bevestigen? Zo niet, graag ontvangt Gegadigde een nadere toelichting hoe deze type redundantie volgens Kentals moet invullen in het prijzenblad en hoe deze na gunning wordt afgenomen?	1-5-2025	Ja, uw interpretatie is juist.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
69	PvE	C5	Conform NVI-1 (vraag/antwoord 36). Kentals beschikt over een Azure Tenant en dient opgenomen te worden in SDWAN en dient geprijsd te worden in Onderdeel B. Gegadigde is van mening dat deze Tenant ook als een locatie wordt gezien dat in beheer dient genomen te worden als onderdeel van SDWAN en daarmee een All-In-maandtarief (onderdeel A) geldt ipv eenmalige migratievergoeding (onderdeel B). Kan Kentals dit aanpassen in het prijzenblad? Zo niet, kan Kentals een nadere toelichting geven hoe deze terugkerende (beheers)kosten het beste geprijsd kunnen worden in het prijzenblad?	1-5-2025	Azure wordt opgenomen als een Site-to-Site (S2S) verbinding vanaf de centrale applicance.	
70	PvE	E1	Conform NVI-1 (vraag/antwoord 37). Het mutatiepercentage heeft betrekking op de gehele looptijd van de overeenkomst. Volgens Gegadigde is de gehele looptijd van de overeenkomst inclusief de opties/verlengingen. Kan Kentals dit bevestigen?	1-5-2025	Ja, de gehele looptijd van deze opdracht loopt potentieel van 01-11-2025 tot 30-4-2035	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier

71	PVE	E1	Conform NvI-1 (vraag/antwoord 65). Kentalis geeft aan het recht te hebben om dataverbindingen toe te voegen tegen de (financiële) condities zoals overeengekomen in deze opdracht. Gegadigde gaat ervan uit dat deze regel betrekking heeft op de locaties in Bijlage 4. Kan Kentalis dit bevestigen? Zo niet, is Kentalis ervan bewust dat het aansluiten van nieuwe locaties (die niet in Bijlage 4 genoemd zijn) eventuele aansluitkosten vragen die afhankelijk zijn van het aan te sluiten adres. Kan Kentalis aangeven hoe ze deze aangeboden willen krijgen zonder dat de inschrijver beschikt over nieuwe adressen en hoe dit beoordeeld wordt in de gunningscriteria?	1-5-2025	Kentalis heeft in de eerste Nota van inlichtingen, bij vraag 28, reeds verduidelijkt dat de aansluitkosten bij het aansluiten van een nieuwe dataverbinding, ná afronding van de migratie van alle in bijlage 4 opgenomen dataverbindingen, op basis van een door Kentalis geacordeerde voorcalculatie in rekening gebracht mogen worden. Deze aansluitkosten hoeven niet opgenomen te worden in het All-In maandtarief, wat u per type aansluiting in het prijzenblad van bijlage 3 offert. De aansluitkosten voor de dataverbindingen zoals zij opgenomen zijn in bijlage 4 zijn kunt u in rekening brengen als onderdeel van de migratiekosten, de calculatie hiervoor geeft u op bij Onderdeel B in het prijzenblad van bijlage 3. Wat Kentalis beoogt is dat de maandelijkse kosten voor een nieuwe dataverbinding/aansluiting, welke is aangevraagd door Kentalis nadat de migratie is afgerond, gelijk moet zijn aan de maandelijkse kosten die inschrijver in zijn prijzenblad voor een dergelijk type dataverbinding/aansluiting heeft geoffreerd. De aansluitkosten van een dergelijke nieuwe dataverbinding/aansluiting biedt u eerst ter accordering aan bij Kentalis, deze aansluitkosten zijn o.b.v. een voorcalculatie van de daadwerkelijk te maken aansluitkosten.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
72	PVE	F8	Conform NvI-1 (vraag/antwoord 39). Bij een eventuele bandbreedte upgrade boven 1Gbps dient de apparatuur vervangen te worden in verband met een hogere koppelvlak 10Gbps. Voor het vervangen van deze apparatuur en eventuele extra afstemming aan Kental zijde (LAN) geldt een langere doorlooptijd dan 14 kalenderdagen. Gaat Kentalis akkoord om de volgende regel te gebruiken "Brandbreedte wijziging moet binnen 14 kalenderdagen gerealiseerd zijn inclusief vervanging van lokale apparatuur met uitzondering voor eventuele bandbreedte upgrade boven 10Gbps"?	1-5-2025	Deze wijziging zal in overleg plaats vinden en zijn planbaar. De wijziging van de interne apparatuur valt onder een SLA bij een andere leverancier en onder verantwoordelijkheid van Kentalis. Deze opdracht betreft enkel de connectivity tussen de apparaten waar opdrachtneer voor verantwoordelijk is.	
73	Bijlage 3 - Prijzenblad	Tab "Invalpagina prijzenblad"	Conform NvI-1 (vraag/antwoord 57). Kentalis geeft als antwoord "In bijlage 3 zijn alle mogelijke snelheden opgevraagd zodat Kentalis bij aanvang van de overeenkomst duidelijkheid heeft over de kosten (excl. daadwerkelijk aansluitkosten) voor verschillende snelheden." Wat bedoelt Kentalis met de zin excl. daadwerkelijk aansluitkosten? Gegadigde gaat ervan uit dat het prijzenblad onderdeel A ingevuld moet worden met een All-In maandtarief per type verbinding (dus ook inclusief eventueel aanleg/aansluitkosten). Kan Kentalis dit bevestigen en zo niet, graag een nadere toelichting?	1-5-2025	Kentalis heeft in de eerste Nota van inlichtingen, bij vraag 28, reeds verduidelijkt dat de aansluitkosten bij het aansluiten van een nieuwe dataverbinding, ná afronding van de migratie van alle in bijlage 4 opgenomen dataverbindingen, op basis van een door Kentalis geacordeerde voorcalculatie in rekening gebracht mogen worden. Deze aansluitkosten hoeven niet opgenomen te worden in het All-In maandtarief, wat u per type aansluiting in het prijzenblad van bijlage 3 offert. De aansluitkosten voor de dataverbindingen zoals zij opgenomen zijn in bijlage 4 zijn kunt u in rekening brengen als onderdeel van de migratiekosten, de calculatie hiervoor geeft u op bij Onderdeel B in het prijzenblad van bijlage 3. Wat Kentalis beoogt is dat de maandelijkse kosten voor een nieuwe dataverbinding/aansluiting, welke is aangevraagd door Kentalis nadat de migratie is afgerond, gelijk moet zijn aan de maandelijkse kosten die inschrijver in zijn prijzenblad voor een dergelijk type dataverbinding/aansluiting heeft geoffreerd. De aansluitkosten van een dergelijke nieuwe dataverbinding/aansluiting biedt u eerst ter accordering aan bij Kentalis, deze aansluitkosten zijn o.b.v. een voorcalculatie van de daadwerkelijk te maken aansluitkosten.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
74	PVE	E1	Conform NvI-1 (vraag/antwoord 59). Volgens Kentalis is het mutatiepercentage aangepast van 30% naar 20%. Echter is deze niet aangepast in nieuwe document PvF. Kan Kentalis deze aanpassen?	1-5-2025	Het mutatiepercentage in eis E1 is aangepast	Bijlage 5 - Programma van Eisen
75	PVE	CS	Bij vraag 249 geeft opdrachtgever aan, dat uiteindelijk alle applicaties in Azure komen te draaien. Met betrekking tot de applicaties welke u op de zorg-/onderwijslocaties gebruikt, kunt u inzicht geven in het aantal applicaties, welke i) in Azure draaien, ii) in het Datacenter draaien en hoe lang nog en iii) of er SaaS applicaties over het Internet worden gebruikt. Dit inzicht is bepalend voor de migratie en implementatiekosten.	1-5-2025	114 applicaties voor werkplekken, 15 tot mogelijk 20 applicaties in AZURE daarnaast een aantal SaaS diensten zoals Topdesk/AMR/Office365	AANVULLEN MARK
76	Bijlage 6.A. Concept Overeenkomst	7.2	Conform NvI-1 (vraag/antwoord 60). In bijlage 6A concept overeenkomst staat onder artikel 7.2 een typefout. Bijlage 5 moet volgens de Gegadigde Bijlage 4 zijn. Kan Kentalis dit aanpassen?	1-5-2025	De typefout is in artikel 7.1 en in artikel 7.2 van de concept overeenkomst uit bijlage 6.A. aangepast	Bijlage 6.A. - Concept Overeenkomst
77	Bijlage 6.A. Concept Overeenkomst	7.2	Conform NvI-1 (vraag/antwoord 60). Kentalis geeft aan dat toekomstige facturen m.b.t. dienstverlening met een X% deindexeerd mag worden. Gegadigde is gestandaardiseerd op indexatie conform Centraal Bureau voor de Statistiek Consumentenprijsindexcijfer? Kan Kentalis hiermee instemmen?	1-5-2025	Nee, Kentalis handhaaft de indexatievoorwaarden zoals opgenomen in artikel 7.2 van de concept overeenkomst van bijlage 6.A. Kentalis acht het niet passend om een zakelijke dienstverlening te indexeren o.b.v. consumentenprijsindex ontwikkelingen. Kentalis handhaaft de geformuleerde indexatievoorwaarden.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
78	Bijlage 4 - Overzicht locaties + Dataverbinding en & Bandbreedtes		Conform NvI-1 (vraag/antwoord 69). Kentalis geeft als antwoord "De maandelijkse all-in tarieven (excl. aansluitkosten) worden voor alle locaties gebaseerd op hetgeen inschrijver voor een dergelijke aansluiting offert in het prijzenblad van Bijlage 3." Wat bedoelt Kentalis met de zin excl. aansluitkosten? Gegadigde gaat ervan uit dat het prijzenblad onderdeel A ingevuld moet worden met een All-In maandtarief per bandbreedte (dus ook inclusief eventueel aanleg/aansluitkosten). Kan Kentalis dit bevestigen en zo niet, graag een nadere toelichting?	1-5-2025	Kentalis heeft in de eerste Nota van inlichtingen, bij vraag 28, reeds verduidelijkt dat de aansluitkosten bij het aansluiten van een nieuwe dataverbinding, ná afronding van de migratie van alle in bijlage 4 opgenomen dataverbindingen, op basis van een door Kentalis geacordeerde voorcalculatie in rekening gebracht mogen worden. Deze aansluitkosten hoeven niet opgenomen te worden in het All-In maandtarief, wat u per type aansluiting in het prijzenblad van bijlage 3 offert. De aansluitkosten voor de dataverbindingen zoals zij opgenomen zijn in bijlage 4 zijn kunt u in rekening brengen als onderdeel van de migratiekosten, de calculatie hiervoor geeft u op bij Onderdeel B in het prijzenblad van bijlage 3. Wat Kentalis beoogt is dat de maandelijkse kosten voor een nieuwe dataverbinding/aansluiting, welke is aangevraagd door Kentalis nadat de migratie is afgerond, gelijk moet zijn aan de maandelijkse kosten die inschrijver in zijn prijzenblad voor een dergelijk type dataverbinding/aansluiting heeft geoffreerd. De aansluitkosten van een dergelijke nieuwe dataverbinding/aansluiting biedt u eerst ter accordering aan bij Kentalis, deze aansluitkosten zijn o.b.v. een voorcalculatie van de daadwerkelijk te maken aansluitkosten.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
79	BIJLAGE 1.B Referentieopdracht		In NvI-1 is bijlage referentieopdracht niet bijgevoegd met daarin de aangepaste criteria. Kan Kentalis deze alsnog versturen?	1-5-2025	Bijlage 1.B. Referentieopdracht is aangepast	Bijlage 1B - Referentieopdracht
80	Bijlage 3 - Prijzenblad	snelheid	Conform NvI-1 (vraag/antwoord 103). Er zit een typefout in antwoord van Kentalis. "snelheden hoger dan 10 Mbps zijn verwijderd uit het prijzenblad" dat moet zijn "snelheden hoger dan 10 Gbps zijn verwijderd uit het prijzenblad". Kan Kentalis dit aanpassen?	1-5-2025	De snelheden zoals opgenomen in bijlage 3 Prijzenblad zijn leidend.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
81	Bijlage 3 - Prijzenblad	cel FG35	Gegadigde neemt aan dat eis D9 alleen van toepassing is voor de niet-standaard locaties. Kan Kentalis dit bevestigen?	1-5-2025	Inderdaad, voor 24 uren zorg locaties en standaard locaties met hoge beschikbaarheid	
82	Bijlage 3 - Prijzenblad	Tab "Invalpagina prijzenblad"	Conform NvI-1 (vraag/antwoord 268). Kentalis geeft in haar beantwoording aan dat de cellen FG28 t/m 35 (betreffende minor changes, major changes en toeslagen voor werkzaamheden buiten kantooruren) niet worden meegenomen in de beoordeling van de gunning. De Gegadigde ziet daarom geen meerwaarde in het invullen van deze onderdelen en verzoekt om deze cellen uit het prijzenblad te verwijderen. Gaat Kentalis hiermee akkoord? Zo niet, op welke wijze worden de ingevulde waarden dan meegenomen in de beoordeling?	1-5-2025	Nee, hoewel de tarieven niet meewegen in het subgunningscriterium prijs wenst Kentalis voor het sluiten van een overeenkomst inzage te hebben in dergelijke tarieven.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
83	Bijlage 5 Programma van eisen	G2	Kunt u bevestigen dat het ook mogelijk moet zijn om de voortgang van tickets te volgen vanuit het TOPdesk systeem van Kentalis?	1-5-2025	Ja, wij willen de voortgang van de tickets in het "Kentalis" Topdesk systeem kunnen volgen en notities en bijlagen kunnen delen. Dit kan besproken worden in de integratie tussen beide systemen.	
84	Bijlage 5 Programma van eisen	Eis D9	Gegadigde neemt aan dat eis D9 alleen van toepassing is voor de niet-standaard locaties. Kan Kentalis dit bevestigen?	1-5-2025	Inderdaad, voor 24 uren zorg locaties en standaard locaties met hoge beschikbaarheid	
85	Beschrijvend Document - Deel A SD-WAN Netwerkdiensten 2025 na NvI-1	3.2.2 Technische- en beroepsbekwaamheid	Volgens de aanbestedingsdocumentatie van Kentalis dient één referentie te worden overgelegd die voldoet aan de volgende kerncompetenties: een SPOC-functie, SD-WAN, en netwerkconnectiviteit ondergebracht bij meerdere telecommunicatiebedrijven, met geografisch verspreide locaties door heel Nederland. Tevens moet een deel van deze locaties beschikken over redundante dataverbindingen. Gegadigde is van mening dat deze eis onevenredig zwaar is en mogelijk in het voordeel werkt van de zittende leverancier, hetgeen de mededinging beperkt. Om een gelijk speelveld te waarborgen, stelt Gegadigde voor om de eis aan te passen naar het overleggen maximaal 3 referenties die elk (deels) invulling geven aan één of meerdere van de genoemde kerncompetenties. Kan Kentalis hiermee instemmen of Gegadigde voorzien van een toelichting hoe Kentalis hiermee een gelijk speelveld borgt?	1-5-2025	Zie antwoorden op vraag 43 en 44. Naast de toelichtingen die u in beide vragen terug vindt wil Kentalis opmerken dat Kentalis zij de kerncompetenties niet onevenredig zwaar acht gezien de aard, de omvang én de complexiteit van de opdracht. De zittende leverancier heeft, naar inziens van Kentalis, geen voordeel omdat zij tevens de migratie van IP-VPN naar SD-WAN moeten uitvoeren waarbij zij een design moeten maken. Om een gelijk speelveld te houden heeft Kentalis er juist voor gekozen de migratie naar SD-Wan niet door haar zittende leverancier uit te laten alvorens deze opdracht in de markt te zetten. Met betrekking tot het, door u gesuggereerd beperken van de mededinging in de markt is Kentalis het niet met u eens. De opdracht staat voor alle capabele inschrijvers in de markt open voor inschrijving. Kentalis acht het passend bij de opdracht dat zij bepaalde (ervarings-, en vaardigheids-)eisen stelt aan haar inschrijvers. Metaforisch zou het ook niet passend zijn om met alleen een scotterijbewijs een vrachtwagen te besturen, dat vergt nu eenmaal andere ervaring en vaardigheden. Hoewel in beide situaties een vervoer van A naar B wordt gerealiseerd.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier

86	Beschrijvend Document - Deel A SD-WAN Netwerkdiensten 2025 na Nv1-1	3.2.2 Technische- en beroepsbekwaamheid	Volgens de aanbestedingsstukken stelt Kentalis als eis dat de referentie betrekking moet hebben op een instelling met locaties die geografisch door heel Nederland zijn verspreid. Gegadigde acht deze eis beperkend voor inschrijvers die technisch volledig capabel zijn, maar geen klanten bedienen die door het hele land verspreid zijn. Het is daarnaast ook onduidelijk wanneer een inschrijver wel of niet aan dit criterium voldoet. Om meer recht te doen aan de redelijkheid en proportionaliteit van de opdracht, en om gelijke kansen voor alle inschrijvers te waarborgen, verzoekt Gegadigde om de eis aan te passen naar: "Een instelling die geografisch over één of meerdere regio's verspreid locaties heeft." Kan Kentalis hiermee instemmen?	1-5-2025	Zie antwoord op vraag 44	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier
87	Nv1-1	vraag 16 en 149	Vraag art. 20.3 sub c: In Nv1 11 is opgenomen dat de vrijwaringsbeperking beperkt is tot de bedragen in artikel 20.2 AVG. In Nv1 16 is echter opgenomen dat artikel 20.3 sub c AVG ongelimiteerd blijft. Leverancier ziet graag dat Nv1 16 in lijn wordt gebracht met Nv1 11, zodat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 20.1 en 20.2 AVG van toepassing zijn op artikel 20.3 sub c AVG. Bent u hiertoe bereid?	1-5-2025	Zie het antwoord bij vraag nr. 7.	
88	Nv1-1	vraag 16 en 149	Vraag art. 20.3 sub f: Vraag: Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor door opdrachtgever ingestelde verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG of verhaal door opdrachtgever van een aan de Toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Leverancier. Leverancier stelt voor om het verhaal van geldboetes op grond van artikel 83 AVG vanwege de Toezichthoudende autoriteit aldus te beperken door toevoeging van deze zin: "Indien en voor zover de aanspraken op schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in de tabel behorende bij artikel 3.3 - boetebandbreedtes van de Boetebeleidregels Autoriteit Persoonsgegevens van 6 juni 2023 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 34541 d.d.12 december 2023." Bent u hiertoe bereid? Leverancier is van mening dat een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onevenredig belastend is voor Leverancier.	1-5-2025	Zie het antwoord bij vraag nr. 7.	
89	Nv1-1	45	De aangepaste contractperiodes in de overeenkomst geven onduidelijkheid. Bijvoorbeeld: "Initiële contractperiode à 5 jaar van 01-11-2025 tot 30-04-2031" is geen 5 jaar maar 5,5 jaar. Kunt de alle periodes nogmaals toelichten ?	1-5-2025	Artikel 6.1 in de concept overeenkomst van bijlage 6.A. is aangepast	Bijlage 6.A. - Concept Overeenkomst
90	Nv1-1	85 en 147	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 85 en 147. Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadevormen: gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie?	1-5-2025	Zie het antwoord bij vraag nr. 6.	
91	Nv1-1	140	In artikel 17.3 is opgenomen dat het dient te gaan om een niet-exclusieve onopzegbare (sub)gebruikscentie voor onbepaalde tijd. De licenties die leverancier kan verstrekken, gelden in de meeste gevallen slechts voor de duur van de overeenkomst. Leverancier kan dus niet een onopzegbare (sub)gebruikscentie voor onbepaalde tijd verstrekken. Om deze reden ziet leverancier dit artikel graag vervangen door: "Indien op de Prestatie en/of op al hetgeen samenhangt met de Prestatie intellectuele eigendomsrechten en/of andere (vergelijkbare) rechten bij Leverancier of derden rusten, verkrijgt Opdrachtgever uitsluitend de gebruiksrechten die bij (licentie)voorwaarden van die derden c.q. van Leverancier en de wet uitdrukkelijk zijn toegekend. Een aan Opdrachtgever toekomend recht tot gebruik is niet-exclusief, niet-overdraagbaar aan derden en niet sublicentieerbaar." Bent u hiertoe bereid?	1-5-2025	Kentalis is akkoord om de voorwaarde dat de licentie voor onbepaalde tijd wordt verstrekt te laten vervallen. De door Gegadigde voorgestelde tekst is echter niet akkoord, omdat deze verder lijkt te gaan dan dat en daarvoor geen rechtvaardiging is gegeven. Artikel 17.3 komt te luiden: Indien op de Prestatie en/of op al hetgeen samenhangt met de Prestatie intellectuele eigendomsrechten en/of andere (vergelijkbare) rechten bij Leverancier of derden rusten, is Leverancier verplicht ten aanzien van die rechten automatisch en terstond aan Opdrachtgever een niet-exclusieve, niet sublicentieerbare, niet overdraagbare (sub)gebruikscentie, te (doen) verlenen indien die (sub)gebruikscentie nodig is voor Opdrachtgever ten behoeve van de Prestatie.	Bijlage 6.A. - Concept Overeenkomst
92	Nv1-1	152	In het antwoord op de derde vraag verwijst u voor de motivatie naar vraag 13. Vraag 13 betreft echter artikel 20.1 AVG (aansprakelijkheid), terwijl vraag 152 gaat over artikel 21.1 AVG. Naar welk antwoord dient verwezen te worden?	1-5-2025	Er is inderdaad per abuis naar een verkeerd antwoord verwezen. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel van inschrijver om in de gevallen b, d, f, g en h in plaats het inroepen van de ontbinding over te gaan tot per directe opzegging van de overeenkomst. De situaties als bedoeld in sub b, d, f, g en h, zijn situaties waarin wanprestatie te verwachten is en in een tekortkomingsituatie is ontbinding de meest geëigende weg om tot beëindiging van de overeenkomst te komen.	
93	Nv1-1	153 en 170	Leverancier begrijpt dat er niet betaald dient te worden voor niet geleverde prestaties. Het tekstvoorstel van leverancier betreft ook dat er betaald dient te worden voor de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten. Leverancier acht het redelijk dat deze afgerekend worden naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. De overeenkomst kan ook bijvoorbeeld ook in het derde contractjaar worden ontbonden. Het zou dan bijvoorbeeld gaan om de eerder geleverde apparatuur, programmatuur en/of diensten. Het lijkt leverancier niet de bedoeling, gelet op continuïteit, apparatuur en/of diensten die eerder zijn afgeleverd en uitgevoerd voorwerp moeten zijn van ongedaanmaking. Leverancier ziet daarom aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?	1-5-2025	Opdrachtgever stemt niet in met uw suggestie. Die zou ertoe kunnen leiden dat Opdrachtgever moet betalen voor (mogelijk ondermaatse) prestaties in een situatie waarin Opdrachtgever de overeenkomst geheel of gedeeltelijk ontbindt en dus de prestatie geheel of gedeeltelijk niet in gebruik zal nemen/verder zal voortzetten als gevolg van een tekortkoming van Opdrachtnemer. De wet kent voor de gevolgen van ontbinding al een gebalanceerd systeem dat erop neerkomt dat wat ongedaan gemaakt kan worden ongedaan gemaakt moet worden (6:271 BW. Dit zal met name gaan om producten/hardware, zie ook artikel 7:10 BW). Voor zover de al geleverde prestatie niet ongedaan gemaakt kan worden moet door Kentalis een vergoeding betalen die recht doet aan de kwaliteit van het geleverde (zie artikel 6:272 lid 1 en 2 BW) die in mindering komt op de terugbetalingsverplichting van Opdrachtnemer. Dat zou er in bepaalde gevallen waarin de prestatie niet ongedaan gemaakt kan worden toe kunnen leiden dat de al door Opdrachtgever betaalde vergoeding niet of niet geheel terugbetaald hoeft te worden. Opdrachtgever ziet geen reden waarom in dit geval zou moeten worden afgeweken van het wettelijk systeem.	
94	Nv1-1	185	De rangorde van contractdocumenten is aangepast in Bijlage 6A, maar nog niet in Bijlage 6D. Leverancier gaat ervan uit dat dit nog wordt aangepast. Klopt deze aanname?	1-5-2025	Naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen is de concept raamovereenkomst aangepast naar een concept overeenkomst. Een nadere overeenkomst is in deze context niet van toepassing.	Bijlage 6.D. - Concept Nadere Overeenkomst = verwijderd
95	Nv1-1	215	In het antwoord op deze vraag geeft u akkoord op het schrappen van tekst, echter vinden wij dat niet terug in art 4.18 van de aangepast Concept Overeenkomst ?	1-5-2025	Ter verduidelijking in artikel 4.18 van de concept overeenkomst van bijlage 6.A. staat opgenomen dat er geen BTW op schadevergoeding van toepassing is. Aangezien de mutaties op de AVG opgenomen zijn in artikel 4 van de concept overeenkomst van bijlage 6.A, wordt er door Kentalis niet in het document van de AVG letterlijk geschrapt. Inhoudelijk is hetgeen opgenomen in artikel 4.18 afdoende om uw vraag te beantwoorden.	Geen wijzigingen aangebracht in aanbestedingsdossier

